חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)+(](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי חיפה** | | **פ 000400/00** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט ר. שפירא** | **תאריך:** | **30/11/2005** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | המאשימה |
|  | **נ ג ד** |  |
|  | **1. שמואל פרימו, ת"ז xxxxxxx**  **2. מנשה עמית, ת"ז xxxxxxxx** | הנאשמים |

**גזר דין לעניין נאשם מס' 2 בלבד**

1. העבירות בהן הואשם הנאשם ושהודה בביצוען:

הנאשם הואשם על פי כתב אישום מתוקן בעבירה של החזקת ונשיאת נשק שלא כדין, עבירה לפי סעיף [144(א)+(](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)[ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על פי עובדות כתב האישום המתוקן קיבל הנאשם מנשה עמית מהנאשם השני, פרימו, שני כלי נשק והחזיקם שלא כדין.

יצוין כי לכתב האישום המתוקן קדם כתב אישום אחר בו הואשם הנאשם 2 בעבירות אחרות. במהלך שמיעת ראיות גובש כתב האישום המתוקן ובו שני אישומים נפרדים. נאשם 2 הואשם באישום השני בלבד ובעבירות שפורטו דלעיל.

במסגרת הסדר הטיעון הודה הנאשם בביצוע העבירות הנ"ל ובית המשפט קבע כי ביצע את העבירות.

1. המחלוקת בתמצית:

המחלוקת שלפתחו של בית משפט זה הינה, בעיקרה, האם להרשיע את הנאשם בעבירות שנקבע כי ביצע. המאשימה עומדת על הרשעתו בדין וגזירת עונש של מאסר מותנה. הנאשם עותר כי בית המשפט ימנע מהרשעתו ויחייבו לבצע עבודות לתועלת הציבור.

יצוין כי בעת שביצע את העבירה היה הנאשם 2 אלוף משנה בשלהי שירותו הצבאי. כתוצאה מכתב האישום המקורי שהוגש נגדו וההתדיינות הארוכה סיים את שירותו הצבאי. לסוגיית הרשעתו השלכות על זכויותיו כלפי הצבא, בין אם בהקשר לדרגתו ויכולתו להמשיך ולשרת במערך המילואים, ובין אם זכויותיו הפנסיוניות. מכאן גם לב המחלוקת שבין הצדדים.

1. תסקיר המבחן:

שירות המבחן למבוגרים הגיש תסקיר בענינו של הנאשם ונמנע מהמלצה חד משמעית להמנע מהרשעתו, אם כי גיבש תכנית של"צ להעסקתו. שירות המבחן ציין בתסקירו כי מדובר באדם נורמטיבי ובעל כישורים, קצין מצטיין שזכה להערכת מפקדיו ופיקודיו. עם זאת ציין שירות המבחן כי לא קיבל הסבר סביר מהנאשם בענין הסתבכותו בפלילים. הסבריו העמומים לא הניחו את דעתה של קצינת המבחן ומכאן ההימנעות מהמלצה.

1. הטיעון לעונש:

המאשימה עותרת להרשיע את הנאשם ולגזור עליו עונש של מאסר מותנה שירתיע אותו ואחרים. המאשימה מציינת את חומרת העבירה בנסיבות ביצועה ובהתאם עותרת כי בית המשפט ינהג על פי הכלל לפיו יש להרשיע נאשם. לטענתה, לא מתקיימים במקרה זה החריגים לכלל ההרשעה ואין כל הצדקה להימנע מהרשעת הנאשם בדין.

הסניגור פירט בטיעוניו את הנזק שההרשעה תגרום לנאשם, אל"מ במילואים, שההרשעה תביא לידי סיום את יכולתו להשתלב בשירות צבאי וגם תפגע בזכויותיו כאיש קבע. עוד מציין הוא את תרומתו הרבה לחברה בשירותו הצבאי. לעניין זה העידו גם שניים מפקודיו שתארו אירועי קרב בהם הנאשם, כמפקד, הוביל כוחות למשימות לחימה ואף הציל חיי אדם. בשים לב לנסיבות העבירה, ובהתחשב באישיותו של הנאשם שהיה ממילא בעל נגישות לכלי נשק, מבקש הסניגור כי בית המשפט ימנע מהרשעה ויאפשר לנאשם לסיים פרק זה בחייו של נגיעה בפלילים ויאפשר לו להשתלב שוב בחברה הנורמטיבית.

הנאשם הביע חרטה, פירט את חשיבות ההימנעות מהרשעה עבורו, וביקש כי בית המשפט ימנע מהרשעתו.

טיעוני הצדדים פורטו בהרחבה לפרוטוקול בישיבה מיום 23.11.05.

1. שיקולי בית המשפט לענין ההרשעה:

כאמור, קדם לכתב האישום המתוקן, בו הודה הנאשם, כתב אישום אחר אשר יחס לנאשם עבירות חמורות בהרבה. בית המשפט גם שמע עדויות ארוכות בענין כתב האישום המקורי. אלא שבסופו של יום תוקן כתב האישום והנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן. הא ותו לא. עניין זה חשוב להדגשה מאחר וחובת בית המשפט, בבואו לגזור את הדין, להתעלם מכל שהיה בפניו בטרם תוקן כתב האישום המקורי, לרבות עדויות שנשמעו בפניו. מצאתי לנכון להדגיש זאת מאחר וניתן היה לחוש הן מתסקיר המבחן והן מטיעוני המאשימה כי אלו התקשו מלהתנתק מכתב האישום המקורי והעדויות שבפני בית המשפט.

למעשה, כל שיש בפני הוא אלוף משנה ביחידה לוחמת שקיבל לידיו שלא כדין שני כלי נשק מידיד שהכיר במהלך שירותו הצבאי. יצוין כי לטענתו התכוון להחזיר את כלי הנשק לצבא ואולם דבר זה לא הוכח במסגרת העובדות המוסכמות בהן הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן. בכל מקרה, אין להתעלם מהעובדה כי מדובר בלוחם צה"ל בדרגה בכירה, אדם המורשה להחזיק בכלי נשק, שבמקרה דנן קיבל לידיו כלי נשק שלא כדין. אין מדובר באדם שאינו בעל רשיון להחזקת נשק או בעבריין שהשיג נשק למטרות אסורות, אלא באדם שמורשה להחזיק נשק, החזיק נשק בדרך קבע במסגרת שירותו, אלא שבאירוע נקודתי קיבל והחזיק כלי נשק שלא כדין.

מצאתי לנכון להדגיש זאת מאחר וספק בעיני אם ללא הרקע המקורי של כתב האישום היה מוגש כתב אישום כנגד הנאשם 2 בעבירות כפי שהוגש. נראה כי לכל היותר היה הוא עומד לדין משמעתי בצבא ונענש במסגרת משמעתית צבאית. כתב האישום, כפי שבסופו של דבר הגיע לכלל הכרעת דין בבית משפט זה, הוא מסוג כתבי האישום שספק אם היה מוגש כנגד הנאשם לו כך היו פני הדברים בתחילתה של הפרשה נשוא כתב האישום. בשים לב לאמור לעיל אבחן את העבירה שהנאשם ביצע ואת הצידוק של הימנעות מהרשעתו.

אכן, הכלל הוא כי נאשם שנקבע כי ביצע עבירה יורשע. הימנעות מהרשעה היא החריג לכלל. חומרת עבירה מחד ונתוניו האישים של נאשם עומדים זה מול זה בבואו של בית המשפט לשקול אפשרות של הימנעות מהרשעה.

מדיניות הענישה בעבירות נשק הינה להחמיר בענישה. אין צורך להרחיב את הדיבור על הסיכון הנגרם לחברה כתוצאה מהפצת נשק בצורה בלתי חוקית. בית המשפט העליון כבר פסק בעבר בע"פ [910/85,](http://www.nevo.co.il/case/21479667)  **אברהים קונדוס ואח' נ. מדינת ישראל**, פורסם בתקדין עליון 86(2), עמ' 670, כי:

**"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים מוגדר בעזרת הנשק האמור."**

נכונים לענין זה דברים שנאמרו ב[ע"פ 6941/01](http://www.nevo.co.il/case/6091216), **מדינת ישראל נ. חיים פינטו**, פורסם בתקדין עליון 2002 (1), 669 :

**"...ופעולות יזומות שנעשו ע"י המשיב לקראת מכירתו של נשק זה, יש בהן כדי להצביע על סכנה רבה, ואלמלא סוכלה פעולת המכירה עת נתפס הנשק ע"י סוכן, עלול היה הנשק להגיע לידיהם של אנשים המסכנים את בטחון הציבור, בין על דרך של פעולות חבלניות, או על דרך של מעשים פליליים המסכנים חיי אדם.**

**בבואו להעניש על ביצוע עבירות מסוג זה, על בית המשפט לתת משקל הולם לאינטרס הציבור בהרתעה גם אל מול הנסיבות האישיות של העבריין."**

לא בכדי קבע המחוקק עונשים מרתיעים למבצעי עבירות נשק. כוונת החקיקה הינה ברורה, להרתיע אנשים מלבצע עבירות אשר מעבר להיותן חמורות עלולות הן להוביל בהמשך לתוצאות חמורות אף יותר, וזאת אם יעשה בנשק שימוש על ידי גורמים פליליים ו/או שימוש כנגד בטחון המדינה.

אלא שמדיניות אינה יכולה לבוא במקום בחינה של כל מקרה לגופו. במקרה זה שבפני, אין מדובר בעבריין. מדובר בקצין בכיר, אל"מ מחט חטיבת חי"ר, שהחזיק שלא כדין בשני כלי נשק. אמנם, אין לתת הכשר למעשיו אלו ואולם לא ניתן להתעלם מכך שמדובר באדם שהחזקת נשק בשליטתו הייתה לחם חוקו במשך שנים רבות בהן שירת בתפקידי לחימה בצה"ל. אין מדובר באדם שנשק הגיע אליו בלא שיש לו היתר להחזיק בנשק כלל אלא באדם המורגל באחזקת נשק, מיומן בתפעולו ובשמירה על כללי בטיחות, במובן זה שאין בעצם החזקת הנשק על ידו כדי לסכן את שלום הציבור.

ב[ע"פ 2083/96, תמר כתב נ' מ"י, פורסם בפד"י נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)' (3) 337 , דן ביהמ"ש העליון וקבע את הכללים בענין הימנעות מהרשעה. מן המפורסמות הוא, שהכלל הוא, שנאשם יורשע בביצוע העבירה, וההימנעות מהרשעה הינן החריג. ביהמ"ש העליון מנה שורה של נתונים אשר ייבחנו על ידי בית משפט בבואו לשקול הימנעות מהרשעה. בין היתר, ציין ביהמ"ש כי יש לשקול את מידת הפגיעה בשיקום הנאשם, אם יורשע, כאשר שיקולי השיקום יונחו על ידי בחינת השאלות הבאות:

"**א) האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם?**

**ב) מהי חומרת העבירה והנסיבות שבהן בוצעה?**

**ג) מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתפקיד;**

**ד) מידת הפגיעה של העבירה באחרים;**

**ה) הסבירות שהנאשם יעבור עבירות נוספות;**

**ו) האם ביצוע העבירה על ידי הנאשם משקף דפוס של התנהגות כרונית, או המדובר בהתנהגות מקרית?**

**ז) יחסו של הנאשם לעבירה, האם נוטל הוא אחריות לביצועה? האם הוא מתחרט עליה?**

**ח) משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם?**

**ט) השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם. שיקולים אלה, מבלי שיהיו ממצים, מקובלים עלי, כאחד הגורמים שיש להביאם בחשבון בהחלטה בדבר תוצאות ההרשעה**."

כאשר בוחנים את המקרה, את התנהגותו של הנאשם, את תפקידו ותפקודו היום, ואת השלכות ההרשעה על עתידו, סבור אני כי יש מקום להיעתר לבקשתו, גם אם חריגה היא ביחס לחומרת העבירות, ולהימנע מהרשעתו.

כאמור, מדובר בקצין בכיר שתרומתו ועברו הצבאי צריכים להיזקף לזכותו במאזן הכולל בבואו של בית משפט להכריע בדינו. כאמור, מדובר באדם שמורשה היה להחזיק בכלי נשק. במעשיו לא גרם לפגיעה באחרים. המעשים בוצעו בחודש אפריל 1999, דהיינו לפני קרוב לשש שנים. קודם לכן לא היה הנאשם מעורב בפלילים מכל סוג שהוא וגם מאז לא ביצע כל עבירה. הסיכוי שהנאשם יחזור לבצע עבירה זו ועבירות בכלל קלוש ואין חולק כי הוא אינו דמות עבריינית.

כפי שהוסבר, הרשעתו בדין תגרום לו לנזק משמעותי. הוא יפסיד זכויותיו כאיש צבא קבע וגם לא יוכל להשתלב יותר במערך המילואים בתפקידי פיקוד בכירים. נראה שבאיזון בין התועלת שבהרשעתו וגזירת מאסר מותנה ובין הימנעות מהרשעתו וחיובו בביצוע עבודות לתועלת הציבור עדיפה האפשרות השניה.

1. סיכום גזר הדין:

אשר על כן ובסיכומו של דבר אני קובע כדלקמן:

* 1. אני קובע כי הנאשם ביצע את העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.
  2. אני קובע כי הנאשם לא יורשע בדין, על אף שנקבע כי ביצע את העבירות כמפורט לעיל.
  3. 5129371
  4. 54678313אני מחייב את הנאשם לבצע עבודות לתועלת הציבור בהיקף של 350 שעות על פי התכנית שהוכנה ע"י שירות המבחן.
  5. כן אני מורה להעמיד את הנאשם לפיקוח שירות המבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום.
  6. הוסבר לנאשם כי אם לא יבצע את העבודות לתועלת הציבור בהתאם לתכנית שנקבעה ע"י שירות המבחן ו/או יעבור עבירה בתקופת המבחן כי אז יוחזר תיקו לבית המשפט ודינו יגזר בשים לב לחומרת העבירה שנקבע כי ביצע.

**יש להעביר עותק גזר דין לשירות המבחן.**

**הודע לנאשם על זכותו לערער בבית המשפט העליון, תוך 45 יום מהיום**.

ר. שפירא 54678313-400/00

ניתן היום כ"ח בחשון, תשס"ו (30 בנובמבר 2005) במעמד הנאשם, ב"כ הנאשם וב"כ המאשימה.

|  |
| --- |
| **ר. שפירא, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה